0101ИНФОРМАЦИЈА

О ДЕСЕТОМ ЈАВНОМ СЛУШАЊУ

ОДБОРА ЗА УСТАВНА ПИТАЊА И ЗАКОНОДАВСТВО НА ТЕМУ:

„ПРОМЕНЕ УСТАВА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У ОБЛАСТИ ПРАВОСУЂА“, ОДРЖАНОМ 16. СЕПТЕМБРА 2021. ГОДИНЕ

Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу одлуке донете на 57. седници, одржаној 7. септембра 2021. године, дана 13. септембра 2021. године, одржао Десето јавно слушање на тему: „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“. Јавним слушањем је председавала Јелена Жарић Ковачевић, председник Одбора за уставна питања и законодавство.

Јавном слушању су присуствовали чланови/заменици чланова Одбора: Лука Кебара, Лука Кебара, Дубравка Краљ, Зоран Томић, Дејан Кесар, Невена Веиновић, Мина Китановић, Угљеша Мрдић, Ђорђе Тодоровић, Виолета Оцокољић, Жељко Томић, Тома Фила и Оља Петровић.

Јавном слушању је присуствовао и Славенко Унковић, народни посланик.

Учесници јавног слушања, били су и: Маја Поповић, министар правде; чланови Радне групе за израду акта о промени Устава РС: др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право, др Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право, Драгана Бољевић, судија Апелационог суда у Београду и почасни председник Друштва судија Србије, др Горан Илић, заменик Републичког јавног тужиоца и заменик председника Државног већа тужилаца и Владимир Винш, виши саветник у Министарству правде; мр Дарко Тадић, председник Апелационог суда у Новом Саду; Светлана Томић Јокић, судија Апелационог суда у Новом Саду; Саво Ђурђић, судија Апелационог суда у Новом Саду; Милан Ткалац, Апелациони јавни тужилац, Апелационо јавно тужилаштво у Новом Саду; Бранислава Вучковић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду; Весна Вучићевић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду; Владислав Куртек, судија Привредног суда у Новом Саду; Милан Кнежевић, основни јавни тужилац у Бачкој Паланци; Гордана Сукновић Бојаџија, судија Управног суда у Новом Саду; Мирјана Тукар, председник Одељења Пркршајног апелационог суда у Новом Саду; Радован Лазић, заменик Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду и председник УО Удружења тужилаца Србије; Весна Мартиновић, судија Управног суда и члан Управног одбора Друштва судија Србије; проф. др Бранислав Ристивојевић, редовни професор за ужу научну област Кривичноправну (наставни предмет Кривично право) и декан Правног факултета у Новом Саду; проф. др Слободан Орловић, редовни професор за ужу научну област Јавноправну (наставни предмет Уставно право); др Драгана Ћорић, доцент на Правном факултету у Новом Саду; Наташа Рајић, асистент на Правном факултету у Новом Саду; Тања Арсић, адвокат и представник АКВ и Огранка АКВ у Новом Саду; Ненад Вујић, директор Правосудне академије; Бранко Миладиновић, Јелена Илић и Драго Пејић, испред Удружења грађана „Истина Тамарини закони“; Јована Спремо, координатор Радне групе Националног конвента о Европској унији и саветник у Комитету правника за људска права (YUCOM); Бојана Васиљевић, Ђуро Јањић, Александар Ђурић и Милош Секулић, корисници почетке обуке Правосудне академије; Данко Рунић и Маја Мићић Лазовић, Канцеларија Савета Европе у Београду.

На почетку јавног слушања, председник Одбора за уставна питања и законодавство Јелена Жарић Ковачевић подсетила је учеснике јавног слушања о досадашњем току процеса промене Устава Републике Србије, указавши да је: Влада Републике Србије 4. децембра 2020. године, поднела Народној скупштини Предлог за промену Устава Републике Србије, као и да је Одбор за уставна питања и законодавство на седници одржаној 6. маја, утврдио да је овај предлог поднет у прописаном облику и о томе известио Народну скупштину; да је Народна скупштина на посебној седници одржаној 7. јуна, размотрила и двотрећинском већином од укупног броја народних посланика усвојила Предлог за Промену Устава Републике Србије; да је, имајући у виду значај уставних промена и улогу Одбора за уставна питања и законодавство у том поступку, Одбор за уставна питања и законодавство током априла, маја и јуна организовао седам јавних слушања на тему „Промене Устава Републике Србије у области правосуђа“, ради прикупљања информација, мишљења и ставова о променама Устава различитих релевантних институција, удружења и стручњака из ове области; да су на тим јавним слушањима учествовали представници правосуђа, струковних удружења, независних државних органа, стручне јавности и адвокатских комора Србије, представници цивилног друштва, амбасада ЕУ, Велике Британије, САД и Канаде, као и представници међународних организација, делегација Европске уније у Србији, Мисије ОЕБС у Србији и Канцеларије Савета Европе у Београду; да је Одбор на 45. седници одржаној 23. јуна, донео Одлуку о формирању Радне групе са задатком да изради Акт о промени Устава Републике Србије, као и да је полазна основа за рад Радне групе био нацрт уставних амандмана у области правосуђа из октобра 2018. године, усклађен са препорукама Венецијанске комисије и унапређен коментарима стручне јавности, као и да је Радна група радила и на Нацрту закона за спровођење амандмана од I до XXXII на Устав Републике Србије.

У наставку свог излагања она је рекла да је Одбор 3. септембра одржао седницу на којој су чланови Одбора, заједно са члановима Радне групе, разматрали завршне текстове уставних амандмана и уставног закона које је Радна група утврдила током 13 седница, колико их је до данас одржано те да је након тога, Одбор на седници одржаној 6. септембра 2021. године, утврдио текст акта о промени Устава Републике Србије и текст Нацрта уставног закона за спровођење Устава Републике Србије, који су претходних дана били представљени на јавним слушањима које је Одбор организовао у Нишу и Крагујевцу.

Министар правде Маја Поповић образложила је разлоге за промену Устава, у области правосуђа. Указала је да су предложене промене Устава предвиђене као активност у Акционом плану за преговарачко поглавље 23, који је Влада Републике Србије усвојила 27. априла 2016. године и који је ревидиран 10. јула 2020. године, као и да су најзначајнија реформа у области владавине права, која представља основну вредност сваког демократског друштва и један од приоритета политике Европске уније. Она је нагласила да Република Србија посвећује велику пажњу испуњавању обавеза из Акционог плана за преговарачко поглавље 23, да се промене Устава спроводе у циљу унапређења квалитета правде, као и независности, непристрасности, стручности, одговорности и ефикасности правосуђа. У наставку свог излагања министар правде је истакла да уколико дође до Уставних промена, то ће свакако значити јачање владавине права и напредак Србије у једној важној области, а самим тим и боље оцене у процесу преговора за чланство у Европској унији и образложила неке од промена које подразумевају текстови акта о промени Устава Републике Србије и уставног закона за спровођење Устава Републике Србије које је утврдио Одбор за уставна питања и законодавство.

На крају свог излагања министар правде је навела да је промена Устава услов за испуњавање значајног броја препорука Групе држава против корупције (ГРЕКО), чиме би се омогућило да Србија више не буде на листи глобално незадовољавајућих земаља у области спречавања корупције, да ће предложеним променама Устава бити искључено учешће политике у избору судија, председника судова, јавних тужилаца, заменика јавних тужилаца, што ће омогућити већу независност судија и већу самосталност тужилаца, чиме ће Србија постати привлачнија за стране инвестиције, које ће посредно довести до повећања стандарда грађана.

У дискусији која је уследила, учествовали су:

Бранко Миладиновић, Удружење грађана „Истина Тамарини закони“, је изнео став да не треба мењати чл. 4. и 160 Устава, јер је постојеће решење добро, а предложеним решењем Народна скупштина губи могућност да реагује у случајевима када тужилац и судија у свом поступању изађу из оквира закона и Устава. На тај начин се губи и могућност народа, да преко Народне скупштине, утиче на остваривање својих права.

Јелена Илић, Удружење грађана „Истина Тамарини закони“, је истакла да ће судови и даље судити у име народа, а да предложеним променама Устава они у чије се име пресуде доносе неће имати могучност надзора над радом правосуђа, имајући у виду да предложеним променама Народна скупштина више нема досадашње надлежности у овој области. Истакла је значај уједначавања судске праксе, као и поштовање одређених критеријума приликом избора судија.

 Дејан Кесар, члан Одбора, истакао је да ће Република Србија и Народна скупштина Републике Србије, као највише законодавно тело ће увек бити озбиљан и одговоран партнер свим релевантним европским институцијама, које се односе и на правосуђе, и да се препоруке које нам долазе и од ЕУ, и од ГРЕКА испуњавају како би се целокупна област правосуђа учинила независном. Такође је истакао да Народна скупштина неће бити проточни бојлер, тако да се прихватају сва решења која нам долазе из других законодавстава, већ само она решења која ће наше правосуђе учинити позитивнијим, и која ће учинити грађани буду још сигурнији у наше правосуђе.

 Весна Мартиновић, судија Управног суда и члан Управног одбора Друштва судија Србије, је истакла квалитет и транспарентност досадашњег поступка за промену Устава у области правосуђа. Као добра решење у предлогу прпмене Устава у области правосђа истакла је то што нема пробног трогодишњег мандата за судије и јавне тужиоце, то што Народна скупштина не бира судије и јавне тужиоце на стални мандат и не бира председнике судова и руководиоце јавних тужилаштава. Као боље решење од постојећег истакла је и то што Народна скупштина бира пет од 11 чланова Високог савета судства и четири од 11 чланова Високог савета тужилаштва. Такође је добро што је прихваћен претежни став струке да Правосудна академија не треба да буде у Уставу, као и да су у постојећем предлогу сви јавни тужиоци, односно да више нема заменика јавног тужиоца. Истакла је да сматра да би у предлогу могло да се коригује решење о већини којом доносе одлуке Високи савет судства и Високи савет тужилаца.

Милош Секулић, потпредседник Алумни клуба Правосудне академије и корисник почетне обуке Правосудне академије је подржао укидање пробног трогодишњег мандата за судије и тужиоце, као и решење по коме су сви јавни тужиоци, односно да више нема заменика јавног тужиоца. Сматра да у предлог за промену Устава треба унети одредбу о Правосудној академији, и прописати обавезу да се заврши обука на Правосудној академији као услов за иѕбор у на судијску, односно јавнотужилачку функцију.

проф. др Слободан Орловић, редовни професор за ужу научну област Јавноправну (наставни предмет Уставно право) дао је начелне примедбе: да у предлогу за промену Устава у облати правосуђа ноје на прави начин одређено шта је уставна, а шта законска материја, тако да је дошло до пренормираности, односно предложено је да у Устав уђу решења која су предмет законског регулисања; да понуђена решења у доброј мери нису усаглашена са осталим уставним одредбама, које се не мењају; да су нека предложена решења нереална, као у случају начина одлучивања у најважнијим телима правосуђа. Истакао је да текст устава мора да буде номотехнички савршен, а ову примедбу је и конкретно образложио анализом појединачних чланова предлога.

др Мирослав Ђорђевић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе осврнуо се на претходно изнети став да су у предлог за промену устава унета и решења која не спадају у уставну материју. Изложио је методологију рада Радне групе и основе по којима је утврђивано шта спада у уставну материју.

др Милош Станић, научни сарадник у Институту за упоредно право и члан Радне групе је образложио због чега је изостављено помињање општеприхваћених правила међународног права. Затим је образложио предложени начин одлучивања у Високом савету судства и Високом савету тужилаца. На крају је истакао да ће сви ставови и предлози изнети на Јавном слушању бити узети у обзир приликом израде коначног текста.

Радован Лазић, председник УО Удружења тужилаца Србије је истакао да је добро што се напушта монократски принцип уређења тужилаштва, и што се из избора свих судских и тужилачких функција, осим Врховног јавног тужиоца, искључују парламент и Влада. Као добро решење оценио је и предложени начин одлучивања у Високом савету судства и Високом савету тужилаца. Изнео је питање примене општеприхваћених правила међународног права и давања буџетске надлежности правосудним саветима.

 Саво Ђурђић, судија Апелационог суда у Новом Саду је истакао да сматра да се предложеним промена члана 4. ништа битно не мења у подели власти, као и да ту и не може ништа битно да се промени. Као добро оценио је решење по коме је у правосудним саветима потребна већина од осам чланова. Сматра да обавезна упутства за поступање главног јавног тужиоца и јавних тужилаца не спадају у уставну материју. У погледу Правосудне академије сматра да је то законска материја. Сматра да председник Врховног касационог суда, односно по предлогу Врховног суда, треба да буде члан Високог савета судства по функцији.

 др Драгана Ћорић, доцент на Правном факултету у Новом Саду је поставила питање због чега се у комисији, која се активира у случају да се не може изабрати Врховни јавни тужилац, по функцији налази Заштитник грађана, као и питање ако је већ предвиђен Заштитник грађана, зашто није и Повереник за заштиту равноправности.

Наташа Рајић, асистент на Правном факултету у Новом Саду је истакла важност односа Уставног суда и судске власти. У амандману 4. текста предлога за промену Устава у области правосуђа, који се односи на начела судства утврђено је „да судску одлуку може преиспитивати само надлежни суд у законом прописаном поступку, као и Уставни суд у поступку по уставној жалби“. Сматра да је добро је да се у тексту предлога за промену Устава налази цитирана одредба, која ће прецизирати позицију Уставног суда у односу на судску власт. Такође је истакла и значај института инцидентне контроле уставности, који постоји у нашем правном систему, али би с обзиром на свој значај требало да добије место и у Уставу.

проф. др Бранислав Ристивојевић, декан Правног факултета у Новом Саду је истакао да су тексту предлога за промену Устава у обалсти правосуђа тужилаштву дата таква овлашћења да оно постаје нека врста квази судске гране власти, скоро изједначена са законодавном, извршном и судском влашћу. У погледу Правосудне академије истакао је да то није уставна материја.

Зоран Томић, члан Одбора, истакао је да смтра да су предложене промене основ за реформу правосуђа, и гаранција његове независности. Начин одлучивања у Високом савету судства и Високом савету тужилаца онемогућиће политичке утицаје у раду судова и тужилаштава.

Горан Илић, заменик Републичког јавног тужиоца и члан Радне групе истакао је да је Закоником о кривичном поступку предвиђено да тужилац доноси одлуке у судском поступку које му заиста дају парасудску функцију. Оваква парасудска функција тужилаштва постоји и у упоредном праву и препознаје је и Европски суд за људска права. Ово не значи да је у предложеним променама изједначен положај судства и тужилаштва. То се види из тога што Врховни јавни тужилац за свој рад и рад јавног тужилаштва одговара Народној скупштини.

Угљеша Мрдић, члан Одбора, истакао је значај јавних слушања, и сугестија и предлога који се на њима чују, за квалитет уставних промена у области правосуђа. Одбор за уставна питања и законодавство пажљиво је саслушао и критике и похвале, и то ће користити да се заједнички дође до квалитетних уставних промена. Циљ уставних промена је да омогуће ефикасан рад судова и тужилаштава, што ће допринети и укупним друштвеним реформама.

Ненад Вујић, директор Правосудне академије, истакао је да добро решење по коме се приликом одлучивања у Високом савету судства за одлуку тражи 8 гласова од укупно једанест чланова. Сматра да председник Врховног суда треба да буде члан Високог савета судства. Истакао је да није добро што судијски помоћници нису наведени у текст предлога за промену Устава. За Правосудну академију сматра да је постоји потреба јаног дефинисања њеног статуса, и да је то уставна материја.

Јавно слушање је закључила председница Одбора Јелена Жарић Ковачевић, која је том приликом захвалила учесницима јавног слушања, који су омогућили члановима Одбора за уставна питања и законодавство да чују различита мишљења и ставове о променама Устава у области правосуђа.